

העוררת:

- נ ג ד -

המשיב: מנהל הארנונה במועצה אזורית דרום השרון

החלטה

1. העוררת מפעילה שני מתקנים להפקת מים ברמות השבים שבתחום המועצה האזורית דרום השרון.
2. העוררת מלינה על חיובי הארנונה לשנת 2015 ובפיה שלוש טענות:
 - א. מפעלי המים של העוררת פטורים מארנונה לאור המדיניות של המשיב שלא לחייב מפעלים דומים שמצויים בתחום המועצה האזורית ומפיקים מים אך ורק בעבור ישובים המצויים בתחומה.
 - ב. הנכס שמספרו 301 סווג באופן שגוי כבאר מים המצוי באזור ג' בעוד שבפועל הוא מצוי בתחום הישוב רמות השבים (אזור ב'). אי לכך, לטענת העוררת, יש לסווג נכס זה לפי תת סיווג 920 ולא לפי תת סיווג 913 כפי שהופיע בשומה. כמו-כן טוענת העוררת שיש לתקן את הסיווג לנכס זה גם לגבי שנת המס 2014.
 - ג. כי השטחים המגודרים שמקיפים את שני הנכסים הינם אדמת בנין שאיננה ברת חיוב בארנונה וכי סיווג השטחים הללו על ידי המשיב, כקרקע תפוסה -- בטעות יסודו.
3. המשיב חולק על טענות העוררת פרט לעניין סיווג נכס מספר 301. ב"כ המשיב, בדיון שהתקיים בפנינו ביום 3.11.2015, הודיע על תיקון השומה לגבי הנכס הנ"ל לתת סיווג 920, לגבי שנת המס 2015. יחד עם זאת, אנו מבינים כי עד כה המשיב לא הוציא שומה מתוקנת המביא את התיקון הנ"ל לידי ביטוי, דבר שהיה עליו לעשות. בנוגע לשנת המס 2014 עומד המשיב על כך שיש להשאיר על כנו את סיווג הנכס הנ"ל לפי תת סיווג 913, בנימוק שהדבר נעשה בעקבות החלטתנו בערר שהגישה העוררת לשנת 2014, בו החלטנו שיש להשאיר על כנה את השומה שהוצאה לשנה זו. לפי עמדת המשיב, החלטה זו – עליה לא הוגש ערר – הפכה את השומה לחלוטה.

4. המשיב טוען עוד כי העוררת איחרה את המועד להגשת השגתה על שומה ומשכך, אין להיזקק לערר. העוררת חולקת על טענה זו.

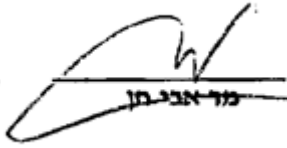
דין

5. אנו דוחים את טענת המשיב בדבר איחור בהגשת ההשגה וספק בעניינו אם היה איחור כזה; בכל אופן, הדבר לא הוכח בפנינו.
6. לעניין סיווג הנכס שמספרו 301 לשנת 2014 לפי תת סיווג 913, אנו מקבלים טענת המשיב כי השומה לשנת 2014 הפכה לחלוטה לאחר שניתנה החלטה בערר שהגישה העוררת, החלטה שאישרה את השומה שהוציא המשיב שעליה לא הוגש ערעור. מלכתחילה, לא היה מקום לכלול במסגרת ערר זה טענות לגבי סיווג נכס כזה או אחר בשנת המס 2014 שהערר לגביה כבר נדון והוכרע. יחד עם זאת, אנו ממליצים למשיב לשקול בחיוב שינוי הסיווג של הנכס לגבי השנה הנ"ל ולהוציא שומה מתוקנת, זאת לאחר שהוא עצמו הגיע למסקנה כי הסיווג הנכון של הנכס הינו תת סיווג 920.
7. אנו דוחים טענת העוררת שהנכסים נשוא הערר (מתקני המים) זכאים לפטור מארנונה. טענה זו נסמכת, למעשה, על טענה של אפליה פסולה כלפיה, ביחס למפעלי מים אחרים בתחום המועצה. טענה זו, גם אם נכונה (ואנו לא מביעים עמדה בשאלה זו) איננה בסמכות הועדה להכריע בה.
8. אנו דוחים טענת העוררת לפיה השטחים מסביב למתקני המים הינם אדמת בנין. בעניין זה כבר הבענו דעתנו בהחלטה בערר שהגישה העוררת לשנת המס 2014 ולא שמענו מפי העוררת או בא כוחה כל סיבה לסטות מעמדה זו. אין חולק כי השטחים נשוא השומה גודרו על ידי העוררת לפי צרכיה, דבר שללא ספק מביא לה תועלת. ב"כ העוררת, בתשובה לשאלת הוועדה בדיון, הסכים כי הדבר מאפשר לעוררת גישה למתקנים עצמם, גישה שנמנעת מכל גורם אחר.

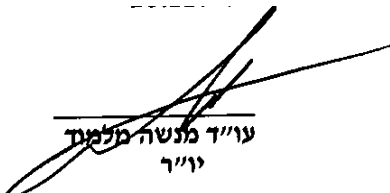
סיכום של דבר

9. אנו מורים על תיקון השומה לגבי נכס מספר 301 לתת סיווג 920 לגבי שנת המס 2015. פרט לכך, השומה עומדת על כנה. אין צו להוצאות. לצדדים זכות ערעור כחוק.

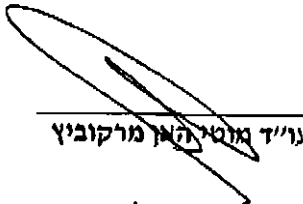
החלטה זו תפורסם באתר האינטרנט של הרשות.



מר אבנר בן



עו"ד מנשה מלמנד
יו"ר



עו"ד מנשה מלמנד
יו"ר